



Κομοτηνή, 16/12/2022
Α.Π. 62170

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΘΕΜΑ: Αποτελέσματα αξιολόγησης προτάσεων για σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου

Λαμβάνοντας υπόψη το με αριθμ. πρωτ. 60096/07-12-2022 πρακτικό αξιολόγησης υποψηφίων της Επιτροπής Αξιολόγησης που εγκρίθηκε στην 161/14-12-2022 συνεδρίαση της ΕΕ με ΑΔΑ ΨΙΧΦ46ΨΖΥ1-4ΦΔ στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 55584/18-11-2022 πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος με ΑΔΑ Ψ5ΜΨ46ΨΖΥ1-554 για υποβολή πρότασης σύναψης μίσθωσης έργου ιδιωτικού δικαίου, για τις ανάγκες του Προγράμματος με τίτλο «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΥΔΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΟΝΤΕΛΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ ΜΕΣΩ ΝΕΩΝ ΛΥΣΕΩΝ ΑΦΟΜΟΙΩΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΟΛΛΑΠΩΝ ΠΗΓΩΝ (WATERLINE) (MIS 5168510)» MIS 5168510 Κ.Ε. 82884, με Επιστημονικά Υπεύθυνη την κα Γκεμιτζή Αλεξάνδρα, το οποίο έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία 2014-2020» και χρηματοδοτείται από το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων μέσω της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Καινοτομίας, κοινοποιείται το Πρακτικό Αξιολόγησης Υποψηφίων με ανάρτησή του στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στον ιστότοπο του ΕΛΚΕ ΔΠΘ (στην ηλεκτρονική διαδρομή <https://rescom.duth.gr/el/category/news/joboffers/praktika/>).

Οι υποψήφιοι/ες έχουν δικαίωμα άσκησης ένστασης εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών μετά την ανακοίνωση των αποτελεσμάτων στην “ΔΙΑΥΓΕΙΑ”, καθώς και δικαίωμα πρόσβασης τόσο στις αξιολογήσεις όσο και στους φακέλους των υπολοίπων υποψηφίων με υψηλότερη κατάταξη, μετά από αίτηση του/της ενδιαφερόμενου/νης, προς τον ΕΛΚΕ του Δ.Π.Θ. όπου θα αιτιολογείται με σαφήνεια ο σκοπός της πρόσβασης.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής Ερευνών

και Διαχείρισης του ΕΛΚΕ ΔΠΘ

Καθηγήτρια Μαρία Μιχαλοπούλου

Αντιπρύτανης Δ.Π. Θράκης

Συνημμένα: 1. Πρακτικό Αξιολόγησης Υποψηφίων

ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΡΑΚΗΣ
ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ
ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ



DEMOCRITUS
UNIVERSITY OF THRACE
SPECIAL ACCOUNT
FOR RESEARCH FUNDS

Ημερομηνία, 02/12/2022

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ

Τίτλος και κωδικός Έργου: ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΥΔΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΟΝΤΕΛΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ ΜΕΣΩ ΝΕΩΝ ΛΥΣΕΩΝ ΑΦΟΜΟΙΩΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΟΛΛΑΠΩΝ ΠΗΓΩΝ (WATERLINE) (MIS 5168510)- ΚΕ 82884

Χρηματοδότηση: Πρόσκληση «ERANETs 2021A - Ευρωπαϊκή Ε&Τ Συνεργασία - Πράξη Επιχορήγησης Ελληνικών Φορέων που συμμετείχαν επιτυχώς σε Κοινές Προκηρύξεις Υποβολής Προτάσεων των Ευρωπαϊκών Δικτύων ERANETs» με Κωδικό ΟΠΣ 4888 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία 2014-2020» και χρηματοδοτείται από το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων μέσω της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Καινοτομίας

Επιστημονικός Υπεύθυνος: Γκεμιτζή Αλεξάνδρα

Τμήμα: Μηχανικών Περιβάλλοντος

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Σήμερα την 02/12/2022, συνήλθε η ορισθείσα στην υπ. Αριθμ 130/19-04-2022 Συνεδρίαση της Επιτροπής Ερευνών Επιτροπή Αξιολόγησης υποψηφίων, αποτελούμενη από τους:

- 1) Γκεμιτζή Αλεξάνδρα ως Πρόεδρος
- 2) Κουρτίδη Κωνσταντίνο ως μέλος
- 3) Καρακατσάνη Λεωνίδα ως μέλος

Λαμβάνοντας υπόψη:

- α) τη συμφωνία χρηματοδότησης του παραπάνω έργου και
- β) την υπ' αριθμ. 55584/18-11-2022 Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με ΑΔΑ Ψ5ΜΨ46ΨΖΥ1-554 για την ανάθεση του έργου «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΥΔΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΟΝΤΕΛΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΒΛΕΨΕΩΝ ΜΕΣΩ ΝΕΩΝ ΛΥΣΕΩΝ ΑΦΟΜΟΙΩΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΟΛΛΑΠΩΝ ΠΗΓΩΝ (WATERLINE)» συναντηθήκαμε για να αξιολογήσουμε τις υποβληθείσες προτάσεις των υποψηφίων. Συγκεκριμένα κατατέθηκαν οι κάτωθι προτάσεις:

1) Α.Π. 56324/23-11-2022

Οι προτάσεις που ΔΕΝ πληρούν τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα-κριτήρια φαίνονται στον ακόλουθο Πίνακα:

Αριθμός Πρωτοκόλλου Αίτησης Υποψηφίου	Λόγος Αποκλεισμού της Πρότασης	Αποδοχή πρότασης
		ΟΧΙ
		ΟΧΙ

Οι προτάσεις που πληρούν τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα-κριτήρια φαίνονται στον ακόλουθο Πίνακα:

ΠΛΗΡΩΣΗ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΟΝΤΩΝ-ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ <i>(οι στήλες θα είναι ισόποσες με τα απαιτούμενα προσόντα)</i>					
Αριθμός Πρωτοκόλλου Αίτησης Υποψηφίου	Πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΠΕ) της ημεδαπής ή αναγνωρισμένο ισότιμο της αλλοδαπής με ειδικότητα Αγρονόμου και Τοπογράφου Μηχανικού	Μεταπτυχιακός τίτλος Πανεπιστημίου με ειδίκευση σε θέματα Περιβαλλοντικής Μηχανικής	Υποψήφιος διδάκτορας συναφές με το αντικείμενο της θέσης (Η ιδιότητα αποδεικνύεται με βεβαίωση του οικείου τμήματος	Πιστοποιημένη, άριστη γνώση της Αγγλικής γλώσσας (Γ2)	Αποδοχή πρότασης
Α.Π. 56324/23-11-2022	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ	ΝΑΙ

(στην περίπτωση που πάνω από ένα άτομο έχει τα απαιτούμενα προσόντα)

Σύμφωνα με το παραπάνω πίνακα οι παραπάνω αιτούμενοι πληρούν τα απαραίτητα τυπικά προσόντα και βαθμολογούνται τα συνεκτιμώμενα προσόντα στον ακόλουθο Πίνακα Κατάταξης:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΕΚΤΙΜΩΜΕΝΑ ΠΡΟΣΟΝΤΩΝ <i>(οι στήλες θα είναι ισόποσες με τα συνεκτιμώμενα προσόντα)</i>

Σειρά Κατάταξης	Αριθμός Πρωτοκόλλου Αίτησης Υποψηφίου	Βαθμός πτυχίου ΑΕΙ	Εμπειρία τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών συναφές με το αντικείμενο της θέσης	Σύνολο Βαθμολογίας
1	Α.Π. 56324/23-11- 2022	7,5	72	79,5

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ

α/α	Κριτήριο	Αριθμός Πρωτοκόλλου Αίτησης Υποψηφίου 56324/23-11-2022		
		1 ^{ος} βαθμολογητής	2 ^{ος} βαθμολογητής	3 ^{ος} βαθμολογητής
1.	Γνώση-Κατανόηση για την υλοποίηση των αντικειμένων του έργου	3	3	3
2.	Ικανότητα έκφρασης- επικοινωνίας και συνεργασίας	3	3	3
3.	Πρωτοβουλία, οργανωτική ικανότητα και αποτελεσματικότητα	3	3	3
ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΟΥ ΚΑΘΕ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΤΗ		9	9	9
ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ		9		

Η βαθμολογία στη συνέντευξη, των υποψηφίων που πληρούν τα απαιτούμενα προσόντα-κριτήρια της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος παρουσιάζεται στον Πίνακα που ακολουθεί:

Η προφορική συνέντευξη της κ. Κωφίδου απαρτίστηκε συνοπτικά από τα παρακάτω ερωτήματα:

Το πρώτο ερώτημα αφορούσε σε γενικές γνώσεις της υποψήφιας αναφορικά με άλλα παρόμοιου αντικειμένου έργα, σε γενικές γνώσεις της πάνω στα υδρολογικά μοντέλα καθώς και στην γενική ικανότητα έκφρασης των γνώσεων της υποψήφιας. (1^{ος} βαθμολογητής 3: διότι οι γενικές γνώσεις της υποψήφιας σχετικά με τα υδρολογικά μοντέλα ήταν άριστες και η επιχειρηματολογία της ήταν ιδιαίτερα ικανοποιητική, 2^{ος} βαθμολογητής 3: διότι οι γενικές γνώσεις της υποψήφιας σχετικά με τα υδρολογικά μοντέλα ήταν άριστες, 3^{ος} βαθμολογητής 3: διότι η υποψήφια έδειξε να έχει αρκετές γενικές γνώσεις σχετικά με άλλα παρόμοιου αντικειμένου έργα).

Το δεύτερο ερώτημα αφορούσε στο εάν η υποψήφια κατανοεί το αντικείμενο του παρόντος έργου και εάν έχει διαβάσει και κατανοήσει το περιεχόμενο αυτού καθώς και τις υδρολογικές έννοιες που το απαρτίζουν. (1^{ος} βαθμολογητής 3: διότι η υποψήφια κατανόησε επαρκώς το αντικείμενο του έργου, 2^{ος} βαθμολογητής 3: διότι οι γνώσεις της υποψήφιας πάνω στο αντικείμενο του έργου ήταν άριστες, 3^{ος} βαθμολογητής 3: διότι η υποψήφια έδειξε να κατανοεί άπταιστα το αντικείμενο του έργου).

Το τρίτο ερώτημα αφορούσε εάν η υποψήφια έχει γνώσεις πάνω στα υδρολογικά μοντέλα τόσο στα λογισμικά με τα οποία επιλύονται όσο και στην γενική θεωρία σχετικά με την υδρολογία και τα υδρολογικά μοντέλα. (1^{ος} βαθμολογητής 3: διότι η υποψήφια γνωρίζει επαρκώς τα λογισμικά QSWAT, SWAT-CUP και το θεωρητικό υπόβαθρο που απαρτίζει τα υδρολογικά μοντέλα, 2^{ος} βαθμολογητής 3: διότι η υποψήφια γνωρίζει τα λογισμικά QSWAT, SWAT-CUP και το θεωρητικό υπόβαθρο που απαρτίζει τα υδρολογικά μοντέλα, 3^{ος} βαθμολογητής 3: διότι η υποψήφια γνωρίζει τα λογισμικά QSWAT, SWAT-CUP και το θεωρητικό υπόβαθρο που απαρτίζει τα υδρολογικά μοντέλα).

Το τέταρτο ερώτημα αφορούσε εάν η υποψήφια μπορεί να επιλύσει και να βελτιώσει ένα υδρολογικό μοντέλο καθώς και να προβλέψει μέσω νέων λύσεων αφομοίωσης σε αυτό δεδομένα από πολλαπλές πηγές. (1^{ος} βαθμολογητής 3: διότι η υποψήφια έδειξε να γνωρίζει τον τρόπο που θα επιλύσει και θα βελτιώσει το υδρολογικό μοντέλο του εν λόγω έργου με την χρήση λογισμικών καθώς και δορυφορικών και επίγειων δεδομένων, 2^{ος} βαθμολογητής 3: διότι η υποψήφια έδειξε να γνωρίζει τον τρόπο που θα αφομοιώσει στο υδρολογικό μοντέλο δεδομένα από πολλαπλές πηγές, 3^{ος} βαθμολογητής 3: διότι η υποψήφια έδειξε άριστη γνώση χρήσης των δεδομένων πολλαπλών πηγών με στόχο την βελτίωση ενός υδρολογικού μοντέλου).

Το πέμπτο ερώτημα αφορούσε στο ποιες πηγές δεδομένων θα χρησιμοποιήσει σχετικά με την επίλυση ενός υδρολογικού μοντέλου καθώς και ποια λογισμικά θα επιλέξει για την ως άνω επίλυση. (1^{ος} βαθμολογητής 3: διότι η υποψήφια θα χειριστεί το αντικείμενο του έργου δια μέσω των λογισμικών QSWAT και SWAT-CUP και θα χρησιμοποιήσει τα απαραίτητα δορυφορικά δεδομένα και δεδομένα μετεωρολογικών σταθμών, 2^{ος} βαθμολογητής 3: διότι η υποψήφια θα χειριστεί το αντικείμενο του έργου δια μέσω των λογισμικών QSWAT και SWAT-CUP και θα χρησιμοποιήσει τα απαραίτητα δορυφορικά δεδομένα και δεδομένα μετεωρολογικών σταθμών, 3^{ος} βαθμολογητής 3: διότι η υποψήφια θα χειριστεί το αντικείμενο του έργου δια μέσω των λογισμικών QSWAT και SWAT-CUP και θα χρησιμοποιήσει τα απαραίτητα δορυφορικά δεδομένα και δεδομένα μετεωρολογικών σταθμών).

Τέλος, ζητήθηκε από την υποψήφια να προτείνει λύσεις, να οργανώσει και να παρουσιάσει τρόπους αντιμετώπισης και διαχείρισης του αντικειμένου του έργου, ώστε να κριθεί η πρωτοβουλία της, η οργανωτικότητά της και η αποτελεσματικότητα της μεθοδολογίας που πρότεινε για την ολοκλήρωση του έργου. (1^{ος} βαθμολογητής 3: επειδή το πλαίσιο του γενικού τρόπου επίλυσης του αντικειμένου του έργου ήταν επαρκές, 2^{ος} βαθμολογητής 3: επειδή η προτεινόμενη λύση στο εν λόγω έργο ήταν αποτελεσματική, 3^{ος} βαθμολογητής 3: επειδή η μεθοδολογία που πρότεινε για την επίλυση του έργου βασίστηκε σε καινοτόμες ιδέες και λύσεις).

Επομένως ο τελικός πίνακας κατάταξης υποψηφίων είναι:

ΤΕΛΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ (κατά σειρά κατάταξης)		
Σειρά Κατάταξης	Αριθμός Πρωτοκόλλου Αίτησης Υποψηφίου	Σύνολο Βαθμολογίας
1	56324/23-11-2022	88,5

Για τους παραπάνω λόγους εισηγούμαστε θετικά, την ανάθεση του ανωτέρω έργου, στην κα **Κωφίδου Μαρία**

Σε περίπτωση μη αποδοχής της ανάθεσης έργου από τον/την εν λόγω υποψήφιο/α εισηγούμαστε την ανάθεση έργου στον/στην επόμενο/η σε βαθμολογία προσόντων σύμφωνα με τον Τελικό Πίνακα Κατάταξης Υποψηφίων.

Τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν έχουν την ιδιότητα συζύγου ή συμβίου ούτε έχουν σχέσεις συγγένειας έως τρίτου βαθμού εξ αίματος ή εξ αγχιστείας με οποιονδήποτε υποψήφιο. Αν μέλος της Επιτροπής έχει κώλυμα του προηγούμενου εδαφίου, οφείλει να το γνωστοποιήσει εγγράφως προς τα λοιπά μέλη της Επιτροπής ζητώντας την αντικατάστασή του. Τέλος, δεν υπάρχει οποιαδήποτε άλλη σύγκρουση συμφερόντων με τους επιλεγέντες.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης

1) Γκεμιτζή Αλεξάνδρα

2) Κουρτίδης

3) Καρακατσάνης

Κωνσταντίνος

Λεωνίδας

(Υπογραφή)

(Υπογραφή)

(Υπογραφή)