



Κομοτηνή, 14/07/2022
Α.Π. 35418

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΘΕΜΑ: Πρακτικό Επιτροπής Ενστάσεων

Λαμβάνοντας υπόψη:

- το με αριθμ. πρωτ. 34426/07.07.2022 πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων που εγκρίθηκε στην 142/2022 συνεδρίαση της ΕΕ με ΑΔΑ Ψ5ΓΜ46ΨΖΥ1-ΘΤΓ,
- το με αριθμ. πρωτ. 31364/23.06.2022 Πρακτικό Αξιολόγησης Υποψηφίων με ΑΔΑ ΨΛΙΧ46ΨΖΥ1-ΘΑΥ,
- την υπ' αριθμ. 23576/12.05.2022 πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος με ΑΔΑ ΨΘΒΓ46ΨΖΥ1-ΓΒ8,

Κοινοποιείται το Πρακτικό Επιτροπής Ενστάσεων με ανάρτησή του στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στον ιστότοπο του ΕΛΚΕ ΔΠΘ

(στην ηλεκτρονική διαδρομή <https://rescom.duth.gr/el/category/news/joboffers/praktika/>),

στο πλαίσιο του έργου με τίτλο ΥΠΟΕΡΓΟ 1: ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ ΚΑΙ ΜΑΘΗΣΗΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΡΑΚΗΣ» MIS 5164470 Κ.Ε. 82894, με Επιστημονικά Υπεύθυνη την Αν. Καθηγήτρια κ. Αικατερίνη Κεδράκα, το οποίο έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Εκπαίδευση Ανθρώπινου Δυναμικού & Δια Βίου Μάθηση, και συγχρηματοδοτείται από Το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής Ερευνών
και Διαχείρισης του ΕΛΚΕ ΔΠΘ

Καθηγήτρια Μαρία Μιχαλοπούλου
Αντιπρύτανης Δ.Π. Θράκης

Συνημμένα: 1. Πρακτικό Επιτροπής Ενστάσεων

ISO 9001:2015

ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΡΑΚΗΣ
**ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ
ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΕΡΕΥΝΑΣ**



DEMOCRITUS
UNIVERSITY OF THRACE
**SPECIAL ACCOUNT
FOR RESEARCH FUNDS**

ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟ
ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ με Κ.Ε. 82894 «ΥΠΟΕΡΓΟ 1: ΓΡΑΦΕΙΟ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ ΚΑΙ ΜΑΘΗΣΗΣ ΣΤΟ
ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΡΑΚΗΣ (MIS 5164470)» ΤΗΣ ΔΡΑΣΗΣ
«ΓΡΑΦΕΙΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΜΑΘΗΣΗΣ
ΣΤΗΝ ΑΝΩΤΑΤΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ», ΣΤΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
«ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ, ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ
ΚΑΙ ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗ»

Σήμερα, 06/07/2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12.00 μ. συνήλθε η Τριμελής Επιτροπή Ενστάσεων, που ορίστηκε στην 130/19-4-2022 συνεδρίαση του Ειδικού Επταμελούς Οργάνου της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης του ΕΛΚΕ ΔΠΘ (ΑΔΑ: 6ΚΟΤ46ΨΖΥ1-9Ρ7) και η οποία αποτελείται από τα ακόλουθα μέλη:

- 1) Μαρία Σαμακουρή,
- 2) Ιωάννη Καρακασιλιώτη και
- 3) Χρύσα Τσικρικώνα

για να εξετάσει τις ενστάσεις υποψηφίων (Σχετικό το 32814/30-06-2022 έγγραφο της ΜΟΔΥ ΕΛΚΕ ΔΠΘ), που έγιναν μετά την ανακοίνωση των αποτελεσμάτων Αξιολόγησης Προσκλήσεων με ΑΔΑ: ΨΛΙΧ46ΨΖΥ1-ΘΑΥ και Α.Π. 31364/23.06.2022, της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος με ΑΔΑ: ΨΘΒΓ46ΨΖΥ1-ΓΒ8 και Α.Π. 23576/12.05.2022, στο πλαίσιο του έργου με Κ.Ε. 82894. «ΥΠΟΕΡΓΟ 1: ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΤΗΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ ΚΑΙ ΜΑΘΗΣΗΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΡΑΚΗΣ (MIS 5164470)»

Τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων δεν σχετίζονται με έως γ' βαθμού συγγένεια εξ αίματος ή αγχιστείας με οποιονδήποτε υποψήφιο και δεν υπάρχει οποιαδήποτε άλλη σύγκρουση συμφερόντων με τους ενιστάμενους.

Δόθηκε προθεσμία στους υποψηφίους να υποβάλουν ένσταση επί της αξιολόγησης των αιτήσεων τους εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από τη δημοσίευση των αποτελεσμάτων, δηλαδή μέχρι και τις 30/06/2022.

Κατατέθηκαν, συνολικά, δυο (2) ενστάσεις και οι δυο εμπρόθεσμες, από ισάριθμους ενιστάμενους/ες, με τους ακόλουθους αριθμούς πρωτοκόλλου ένστασης:

1. Α.Π. ένστασης 31734/24-06-2022
2. Α.Π. ένστασης 32392/29-06-2022

Η Επιτροπή Ενστάσεων εξέτασε ενδελεχώς τις ενστάσεις, τα δικαιολογητικά των αρχικών αιτήσεων των υποψηφίων, το πρακτικό αξιολόγησης των υποψηφίων που δημοσιεύθηκε με την ανακοίνωση του ΕΛΚΕ Δ.Π.Θ. με ΑΔΑ: ΨΛΙΧ46ΨΖΥ1-ΘΑΥ και Α.Π. 31364/23.06.2022, συμβουλευτήκε τους όρους της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος με ΑΔΑ: ΨΘΒΓ46ΨΖΥ1-ΓΒ8 και Α.Π. 23576/12.05.2022, ομοίως του ΕΛΚΕ Δ.Π.Θ., ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με τον τρόπο αξιολόγησης των ενιστάμενων υποψηφίων, από την Επιτροπή Αξιολόγησης των υποψηφίων και κατέληξε στα ακόλουθα:

1. **Απορρίπτει** την ένσταση του/της υποψηφίου/ας με **Α.Π. ένστασης 31734/24-06-2022**, διότι:

Ο/Η ενιστάμενος/η, δεν περιλαμβάνει στην ένστασή του/της αναλυτικά τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα πραγματικά περιστατικά στα οποία θεμελιώνει τους ισχυρισμούς του/της, καθώς και τα στοιχεία που αποδεικνύουν τη λαθεμένη, κατά την άποψή του/της, κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης, παρά μόνο αρκείται σε έωλους και αόριστους ισχυρισμούς περί δήθεν μη ορθής κρίσης, κατά το στάδιο της προφορικής συνέντευξης, των κριτηρίων που παρατίθενται στην πρόσκληση, και συγκεκριμένα των κριτηρίων: «(2) Ικανότητα έκφρασης-επικοινωνίας και συνεργασίας» και «(3) Πρωτοβουλία, οργανωτική ικανότητα και αποτελεσματικότητα» καθώς και της συνολικής βαθμολογίας, καθότι δεν ανταποκρίνεται «στα κριτήρια του προσωπικού του/της χαρακτήρα».

Επιπρόσθετα, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η ένσταση υποβάλλεται με τρόπο που καθιστά ευχερή την αξιολόγησή της από την Επιτροπή Ενστάσεων, για λόγους διάλυσης κάθε υπόνοιας περί μη αντικειμενικής και μεροληπτικής κρίσης εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης των υποψηφίων, η Επιτροπή Ενστάσεων απευθύνθηκε στα μέλη αυτής (της Επιτροπής Αξιολόγησης των υποψηφίων) ζητώντας όλες τις απαραίτητες διευκρινίσεις σχετικά με τον τρόπο αξιολόγησης του/της ενιστάμενου/ης υποψηφίου/ας, προκειμένου να εξετάσει την ορθότητα ή μη των προβαλλόμενων ισχυρισμών της ένστασης.

Πιο συγκεκριμένα, από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν προέκυψαν τα ακόλουθα.

Κατά τη διαδικασία των προφορικών συνεντεύξεων, των υποψηφίων που πληρούσαν τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα-κριτήρια, η Επιτροπή Αξιολόγησης του Έργου, με Κ.Ε. 82894 «Υποέργο 1: Γραφείο Υποστήριξης της Διδασκαλίας και Μάθησης στο Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης (MIS 5164470)», τήρησε όλες τις συνθήκες και προϋποθέσεις (βλ. κλήση κατά αλφαβητική σειρά σε κοινή ημέρα, ίση διάρκεια και ίδιες θεματικές ερωτήσεις συνέντευξης) για την αντικειμενική, αμερόληπτη και ισότιμη εκτίμηση, και κατά συνέπεια αξιολογική κατάταξη όλων των υποψηφίων, όπως προσδιορίζεται από την υπ' αριθμ. 23576/12-05-2022 Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος με ΑΔΑ: ΨΘΒΓ46ΨΖΥ1-ΓΒ8 και πιο συγκεκριμένα στα

τρία, προκαθορισμένα και ισοτίμως βαθμολογούμενα, με 6 μόρια το καθένα, κριτήρια (1. Γνώση-Κατανόηση για την υλοποίηση των αντικειμένων του έργου, 2. Ικανότητα έκφρασης-επικοινωνίας και συνεργασίας και 3. Πρωτοβουλία, οργανωτική ικανότητα και αποτελεσματικότητα).

Ο/Η υποψήφιος/α, με **Α.Π. ένστασης 31734/24-06-2022**, κατά τη διάρκεια της προφορικής συνέντευξης και των ερωτήσεων που τέθηκαν σχετικά με τη γνώση και κατανόηση για την υλοποίηση των αντικειμένων του έργου, δεν έδειξε να έχει κατανοήσει και ούτε είχε φροντίσει να ενημερωθεί, προκειμένου να κατανοήσει το αντικείμενο, τη φύση και τις απαιτήσεις του Έργου για το οποίο αιτήθηκε, παρόλο που ακόμα και στην Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος υπάρχει μια σύντομη περιγραφή του, εκτός βέβαια από όλη τη διαθέσιμη πληροφορία που υπάρχει στην αντίστοιχη ιστοσελίδα του ΔΠΘ: <https://ctl.duth.gr/>, στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ ή και στο διαδίκτυο, εν γένει. Επιπροσθέτως, μέσα από τις σχετικές ερωτήσεις αναφορικά με την αξιοποίηση της προηγούμενης επαγγελματικής του/της εμπειρίας καθώς τους στόχους του/της στο πλαίσιο του Έργου για το οποίο υπέβαλε υποψηφιότητα, δεν διαφάνηκε υψηλή ικανότητα έκφρασης, επικοινωνίας, ούτε και εμβάθυνσης, πρωτοβουλίας, οργανωτικής ικανότητας και αποτελεσματικότητας. Ως εκ τούτου, η βαθμολογία του/της τόσο στα κριτήρια 2 & 3 όσο και στο σύνολό της δεν ήταν υψηλή, χωρίς να υπήρχε, εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης, πρόθεση για μείωση ή προσβολή του προσωπικού του/της χαρακτήρα.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων κρίνει ως επαρκώς αιτιολογημένη την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης και **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ΕΝ ΟΛΩ** την υποβληθείσα με **Α.Π. 31734/24-06-2022 ένσταση**.

2. Απορρίπτει την ένσταση του/της υποψηφίου/ας με Α.Π. ένστασης 32392/29-06-2022, διότι:

Ο/Η ενιστάμενος/η, δεν περιλαμβάνει στην ένστασή του/της αναλυτικά τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα πραγματικά περιστατικά στα οποία θεμελιώνει τους ισχυρισμούς του/της, καθώς και τα στοιχεία που αποδεικνύουν τη λαθεμένη, κατά την άποψή του/της, κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης των υποψηφίων, παρά μόνο αρκείται σε έωλους και αόριστους ισχυρισμούς περί δήθεν μη ορθής κρίσης, κατά το στάδιο της προφορικής συνέντευξης, των κριτηρίων που παρατίθενται στην πρόσκληση, και συγκεκριμένα του κριτηρίου: «(1) Γνώση-Κατανόηση για την υλοποίηση των αντικειμένων του έργου».

Επιπρόσθετα, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η ένσταση υποβάλλεται με τρόπο που καθιστά ευχερή την αξιολόγηση της από την Επιτροπή Ενστάσεων, για λόγους διάλυσης κάθε υπόνοιας περί μη αντικειμενικής και μεροληπτικής κρίσης εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης υποψηφίων, η Επιτροπή Ενστάσεων απευθύνθηκε στα μέλη αυτής (της Επιτροπής Αξιολόγησης υποψηφίων) ζητώντας όλες τις απαραίτητες διευκρινίσεις σχετικά με τον τρόπο αξιολόγησης του/της ενιστάμενου/ης

υποψηφίου/ας, προκειμένου να εξετάσει την ορθότητα ή μη των προβαλλόμενων ισχυρισμών της ένστασης.

Πιο συγκεκριμένα, από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν προέκυψαν τα ακόλουθα.

Κατά τη διαδικασία των προφορικών συνεντεύξεων, των υποψηφίων που πληρούσαν τα απαιτούμενα από την Πρόσκληση προσόντα-κριτήρια, η Επιτροπή Αξιολόγησης των υποψηφίων του Έργου, με Κ.Ε. 82894 «Υποέργο 1: Γραφείο Υποστήριξης της Διδασκαλίας και Μάθησης στο Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης (MIS 5164470)», τήρησε όλες τις συνθήκες και προϋποθέσεις (βλ. κλήση κατά αλφαβητική σειρά σε κοινή ημέρα, ίση διάρκεια και ίδιες θεματικές ερωτήσεις συνέντευξης) για την αντικειμενική, αμερόληπτη και ισοτίμη εκτίμηση και κατά συνέπεια αξιολογική κατάταξη όλων των υποψηφίων, όπως προσδιορίζεται από την υπ' αριθμ. 23576/12-05-2022 Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος με ΑΔΑ: ΨΘΒΓ46ΨΖΥ1-ΓΒ8 και πιο συγκεκριμένα στα τρία, προκαθορισμένα και ισοτίμως βαθμολογούμενα με 6 μόρια το καθένα, κριτήρια (1. Γνώση-Κατανόηση για την υλοποίηση των αντικειμένων του έργου, 2. Ικανότητα έκφρασης-επικοινωνίας και συνεργασίας και 3. Πρωτοβουλία, οργανωτική ικανότητα και αποτελεσματικότητα).

Ο/Η υποψήφιος/α, με Α.Π. ένστασης **32392/29-06-2022**, ενίσταται επειδή αξιολογήθηκε με τον βαθμό 3 στο 1ο κριτήριο - σε σύγκριση με τον βαθμό 6 που έλαβε η εν τέλει επιλεγείσα συνυποψήφια του/της. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εκτίμησε ότι ο/η υποψήφιος/α, με Α.Π. ένστασης **32392/29-06-2022**, στις ερωτήσεις που του/της τέθηκαν (όπως και σε όλους τους υποψήφιους) σχετικά με την περιγραφή των καθηκόντων του/της κατά τη διάρκεια προηγούμενης επαγγελματικής του/της εμπειρίας και ειδικότερα το πώς θα αξιοποιήσει την εμπειρία του/της αυτή (σε διοικητική θέση στο εργασιακό πλαίσιο που ανέφερε στην Επιτροπή Αξιολόγησης) ώστε να ανταποκριθεί αποτελεσματικότερα στο φυσικό αντικείμενο του Έργου για το οποίο αιτήθηκε, ο/η υποψήφιος/α έδειξε πως είχε ασαφή γνώση, και επιπλέον δεν είχε ενημερωθεί επαρκώς, ώστε να κατανοήσει το αντικείμενο, τη φύση και τις απαιτήσεις του Έργου για το οποίο αιτήθηκε, παρόλο που ακόμα και στην Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος υπάρχει μια σύντομη περιγραφή του, εκτός βέβαια από όλη τη διαθέσιμη πληροφορία που υπάρχει στην αντίστοιχη ιστοσελίδα του ΔΠΘ: <https://ctl.duth.gr/>, στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ ή και στο διαδίκτυο, εν γένει. Αντιθέτως, η εν τέλει επιλεγείσα συνυποψήφιά του/της βαθμολογήθηκε με 6 στο κριτήριο αυτό, διότι από τις απαντήσεις της στις αντίστοιχες ερωτήσεις που της τέθηκαν, είχε άριστη γνώση, ενημέρωση και κατανόηση σχετικά με το αντικείμενο και τη φύση του Έργου. Επιπλέον, σημειώνεται ότι η αξιολόγηση ως προς το κριτήριο αυτό ΔΕΝ αναφέρεται στην αξιολόγηση του χρόνου προϋπηρεσίας των υποψηφίων σε διοικητικό έργο σε συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα, όπως αναφέρει στην έντασή του/της ο/η ενιστάμενος/η, προσόν που άλλωστε μοριοδοτήθηκε και προσμετρήθηκε στη συνολική του/της βαθμολογία, αντιστοίχως.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων κρίνει ως επαρκώς αιτιολογημένη την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης και **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ΕΝ ΟΛΩ** την υποβληθείσα με **Α.Π. 32392/29-06-2022 ένσταση**.

Σε αυτό το σημείο, λύνεται η συνεδρίαση της Επιτροπής Ενστάσεων.

Η Επιτροπή Ενστάσεων

Μαρία Σαμακουρή

Ιωάννης Καρακασιλιώτης

Χρύσα Τσικρικώνη